(DR. R. NAGAN GOWDA.)

notice very poignantly and that matter is under consideration. We will see what we can do about that.

Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—The answer is not satisfactory.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—I will be able to give a satisfactory answer a little bit later. I will only assure you that you have got more sympathy in this matter, but as you know, the matter will have to be considered in great details; pros and cons will have to be looked into. With these few words I request the Hon'ble members to support this Demand and pass the amount that we have asked for forest maintenance.

4 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That a sum not exceeding Rs. 42,36,800 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'Forest'."

The motion was adopted.

DEMAND No. 5—REGISTRATION.

11. Registration.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That a sum not exceeding Rs. 5,51,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'Registration'."

The motion was adopted.

DEMAND No. 13—GENERAL ADMINISTRATION—DISTRICT ADMINISTRATION.

25. General Admiaistration (F. District Administration.)

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That a sum not exceeding Rs. 41,40,900 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'General Administration (F. District Administration)'."

Abolition of Sub-Division Offices.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Sir, I beg to move:

"That the demand under the head '25. General Administration (F. District Administration)' for Rs. 41,40,900 be reduced by Rs. 100 (in order to raise a discussion on the subject of abolishing Sub-Division Offices)."

In each district apart from the office of the Deputy Commissioner and the Taluk Office, there is one other office called Sub-Division Office. The work of these offices can be likened to the work of post office. All papers that are submitted to the Deputy Commissioner simply pass through these Sub-Division Offices. All orders issued from the office of the Deputy Commissioner pass through the Sub-Division Office to the Amildar. So why should we maintain this superfluous office? If any enquiry is to be done by the Deputy Commissioner he refers to the Sub-Division Officer for report. In fact the unit of administration is the Taluk. All records are built up in the Taluk Office. The Amildar comes into contact with the common man and he is posted up-to-date with all the developments in the Taluk. The Taluk is the administrative unit. Having an administrative unit with a Gazetted Officer as the Amildar, who has all the facilities to visit an area immediately a complaint comes up to him, I believe that a report submitted by him should naturally reach the Deputy Commissioner immediately for relief or orders. Sir, by submitting a reference to the Deputy Commissioner through the Sub-Division Officer, the natural thing that will happen is delay. And by the time the paper gets disposed of, it will be several months. That can be easily avoided.

It may be argued that it will not be possible for the Deputy Commissioner to cope with the work of the several taluks in the District. On an average there will be about 9 taluks in a district and it may be argued that in respect of references made by the Amildar of a Taluk, it may not be possible for the Deputy Commissioner to attend to those papers. In such cases, it will be necessary to have some assistants. We are already having three assistants to the Deputy Commissioner, one a Personal Assistant, the other an Accounts Assistant and the third the Food Assistant, in addition to a Treasury Assistant and a number of other Assistants. I mean that for everything there is an Assistant for the Deputy Commissioner. With that gazetted staff he can cope with the work. Therefore I submit that by abolishing these Sub-Division Offices, Government can, not only save to the tune of Rs. 2 lakhs but at the same time expedite also the despatch of several records. Therefore I submit that this cut motion be approved by the House.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

Sri P. R. RAMAIYA (Basavanagudi).—I have a cut motion of a similar nature, No. 103.

Mr. SPEAKER.—I will give you a chance to speak.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಿಂಗಣ್ಣ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಬಹಳ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ. ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ತಿಸಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಖರ್ಚು ಪೆಚ್ಚಿದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸೂಚಕರು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರ ಮತ್ತು ಈ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬೇರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಎಫಿಷಿಯೆನ್ಸಿ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಜವಾ ಬ್ದಾರಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವರ ಕಾರ್ಯಗಳು ಮಿತಿ ಮೀರಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತವೆಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿ ಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರಿ ಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಗಳಾದರೂ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ 107ನೆಯ ಸೆಕ್ಷ಼ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಪೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ, ಜೊತೆಗೆ ವಿಲೇಜ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಟೇಲ್ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿ ಸಿದ ವ್ಯವಹಾರ ಅಂದರೆ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು, ಪಟೇಲರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು, ಅವರುಗಳ ಬರಾಬರ್ದುಗಳ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ original suitsಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯವಹಾರ, ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಾಗಿ ರೆವೆನ್ಯೂಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು—ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೆವೆನ್ಯೂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯವೇನೋ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ 107ನೆಯ ಸೆಕ್ಷ಼ ಪ್ರಕಾರ ಏನಿದೆಯೋ ಆ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ವಹಿಸಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಆಗ ಲಾರದು. ಈಗಾಗಲೇ ಜುಡಿಷಿಯರಿ—ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ವಿಭಾಗದ ವಿಚಾರವೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ತೀವ್ರ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದಿಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ನಾನು ಈಗ ತಾನೇ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ, ಸ್ಪೆಷಲ್ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು, original suits—ವಿಲೇಜ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು—ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ವಹಿಸಿದರೆ ಅದರಿಂದೇನೂ ತೊಂದರೆ ಆಗಲಾರದು. ಈ ರೀತಿ ವಿಭಾಗಮಾಡಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹಂಚಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಈ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರುಗಳ ಅವಶ್ಯ ಕತೆಯೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ ಮತ್ತು ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರು ಇರುವುದು it is a mere trap in the administrative machinery. ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಜರುಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದ ಅಡಚಣೆ, ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ತಲೆದೋರುತ್ತವೆ. ಈಗಿನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ನಿಧಾನತೆ ಹೋಗಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ತೀವ್ರತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ಕಿದ್ದರೆ ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ ಮತ್ತು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರುಗಳ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು abolish ಮಾಡಿಬಿಡು ವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ವಜಾಮಾಡದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಎಂದಿಗೂ ಎಫಿಷಿಯೆನ್ಸಿ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 107ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೊಂದು ಇಷ್ಟರಲ್ಲಿಯೇ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗುವುದರಲ್ಲಿದೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಆರು ತಿಂಗಳು ಕಾಲ ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯವ ಹಾರಗಳು ಆರು ವಾರಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಲು ಅನು ಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ಗಳೆಂದರೆ ತಕಾವಿಸಾಲಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ ಇವೇ ಮೊದ ಲಾದುವು ನೇರವಾಗಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಬಳಿಗೇ ಬಂದು ಬೇಗ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತವೆ. ಈ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ ಆಫೀಸರ ಅಧಿಕಾರ—ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ವಿಚಾರ ಣೆಯನ್ನು—ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆ ಯದು. ಕೆಲಸಗಳು ಸುಲಲಿತವಾಗಿಯೂ, ಜಾಗ್ರತೆ ಯಾಗಿಯೂ ಆಗುವುದಲ್ಲದೆ ಆರ್ಥಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಈ ನನ್ನ ಸೂಚನೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾದುದಾಗಿದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ರೆವೆನ್ಯೂ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಸಿವಿಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದಲೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಗೋರವಾಲಾ ರಿಪೋರ್ಟ್, ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷಷ್ ರಿಪೋರ್ಟ್—ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಿಂಗಣ್ಣ.)

ವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ, ಇದರ ಸಾಧಕ ಭಾಧಕಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು, ಒಂದು ಹೊಸ ರೂಪ, ಒಂದು ನವ ಚೈತನ್ಯ ವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಪ್ರೋತಾ ನೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪ್ರೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯ ಕಳೆದ 30 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಲೀಗಲ್ ಡಿಫಿಕಲ್ಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಈಗ ತಾನೆ ಶ್ರೀ ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಷ್ಟೇನೂ ಕಷ್ಟ ವಾಗಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ಷನ್ 107ರ ಪ್ರಕಾರ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ; ಅಲ್ಲದೆ ಪಟೇಲ್, ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ನೇಮಕ ವಗೈರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ, ಅಷ್ಟೇನೂ ಕಷ್ಟ ಅಲ್ಲ, ನಾವು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳ ಬಹುದು. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 90 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಇವೆ. 90 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 120 ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಇದ್ದಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಕಷ್ಟ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಫೀಸು ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸು ರೀತಿಯ ಆಗಬಾರದು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೇ ಒಬ್ಬರು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಂದೇ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಈ ರೀತಿ ಮಧ್ಯೆ ಒಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ದರಖಾಸ್ತು ವಗೈರೆ ವಿಲೇ ವಾರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಈ ಫೆಸಿಲಿಟಿಗಳು ವಿಲೇ ವಾರುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಏನು ಹೇಳು ತ್ತಾರೋ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೂ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಇವರು ಮಧ್ಯೆ ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡು ತ್ತಿರುವುದೇ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ದರಖಾಸ್ತು ವಿಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಹಿಂದಿನಿಂದ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲೂ ಲಸ್ಟ್ ಹಾಕಬೆಕು. 'A' list, 'B' list ಈ ರೀತಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕೂಡ ಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಜನ ಬಡವರಿಂದ ಇಂಥಿಂಥ ಜಮೀನಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವ ಯಾವ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯೂ ಕಾಣಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸರು ಇದ್ದಾ ಕ್ಷಣಕ್ಕೇ ನರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಎಂದರೆ ಇದು ಒಂದು bottleneck ಆಗಿ ತಡೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿ ಸಿದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರು. ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಒಂದೊಂದೇ ವರ್ಷ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೂಕೂಡ ಕೆಲಸ ಮಾತ್ರ ಜಾಗ್ರತೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಫೀಸು ಹೆಚ್ಚಿದಷ್ಟು ಹೊಸದಾಗಿ special staff ಕೊಡಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಂಡ್ಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಜೆಂಪೊರೆರಿ ಎನ್ಯಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ವರ್ಷಕ್ಕೆ 40 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನ ಜೆಂಪೊರೆರಿ ಎನ್ಯಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ರೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸುಗಳು ಇದ್ದು ಟೆಂಪೊರೆರಿ ಎನ್ಯಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಮುಂದೆ ಮಾಡ ಬೇಕಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪಿ ದೆಯೋ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಜಾಗ್ರತೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಫೈಸಲಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಗಿದೆಯೋ ಎಂದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಧಕಕ್ಕಿಂತ ಭಾಧಕವೇ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಾಗ್ರತೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರಿಂದ ನುನೂತ್ರ ವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ (ಬನವನಗುಡಿ).—ಈ ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ನ್‌ಗಳನ್ನು ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಈ ಪ್ರೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತಾ ಈಗಾ ಗಲೇ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಖರ್ಚು ಕಡಿಮೆಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಂಶ ಇದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳು ಶೀಘ್ರ ವಾಗಿ ನಡೆಯುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಆಫೀಸನ್ನು ಪಜಾ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ನಾನು ಈ ಸೂಚನೆ ಮಾಡುವವನಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಈ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಬಹಳ ಹಳೆಯದು. ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಆದಿಯಾದ ಇಲಾಖೆ ಎಂದು ಹೇಳ ಬಹುದು. ಈ ಇಲಾಖೆ ಬಂದಮೇಲೆ, ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷ ಗಳಮೇಲೆ, ಇನ್ನೂ ಇತರ ಹೊಸ ಹೊಸ ಇಲಾಖೆಗಳು ಬಂದು ಹೊಸಹೊಸ ಇಲಾಖೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇವರು ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಎಂದರೆ ರೆವೆನ್ಯೂಇಲಾಖೆಯೇ ಸರ್ಕಾರ. ರೈತನಿಗೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ನೇರ ವಾಗಿ ಇದ್ದಂಥ ಸಂಬಂಧ ಈ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಯಿಂದಲೇ ಆಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಮೂಲ ವಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸು. ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ರೈತನಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ರೆವೆನ್ಯೂ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಮಾರೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬಹಳ ಪುರಾತನ ಕಾಲ ದ್ದಾಗಿ, ಇದು ಒಂದು ನವೀನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ ಯನ್ನು ಹೊಂದದೆ ಸುಮಾರು 100 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಹೇಗಿತ್ತೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ. ಇದರ ಕೆಲಸಗಳು ನಮರ್ಪಕವಾಗಿ, ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರಿಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿ ವರಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯ ಮನದಟ್ಟಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟೀವ್ ಮೆಷಿನೆರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟೀವ್ ಮೆಷಿನರಿ ಬಹಳ ಹಳೆಯದಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಪ್ರಾರಂ ಭದಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸು ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಮೂಲವಾ

ದದ್ದು. ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನ ದುರಸ್ತು ಆಗದೆ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಿ ಯಂತ್ರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದುರಸ್ತು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಆ ಅರಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ, ಅವನು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನ ಕೆಲಸ ಮತ್ತು ಅದರ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಉತ್ತರ ಸಿಕ್ಕ ಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳಾಗಬಹುದು. ಎಷ್ಟೋ ಪೆಟ್ಟಿಲುಗಳನ್ನು ಹತ್ತಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಜವಾದ ಪ್ರಯೋಜನ ರೈತನಿಗೆ ದೊರೆಯಬೇಕಾದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಆಗಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ನೌಕರರನ್ನು ಇಟ್ಟು ನವೀನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರಸ್ತು ಗೊಳಿಸಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಡಿಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರುಗಳನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ; ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದರೊಳಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅದು ಒಂದು ತರಹ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆಯೋ ಹೊರತು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುನಃ ಅದನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ಅವರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದ ಕಾಲ. ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಎಲ್ಲಾ ಅಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬಂದಮೇಲೆ ಶಾಸನಸಭೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಸಭೆಗಳು ಎಂದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಮುಂತಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬಂದು ಪ್ರಜೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸ ನಡೆಯಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಿತ್ತೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಯಂತ್ರವನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಒಂದುಗಾಡಿ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕು ಚಕ್ರಗಳಿದ್ದರೆ ಸಾಕು. 5ನೇ ಚಕ್ರ ಒಂದು ಸೇರಿಕೊಂಡರೆ ರಸ್ತೆಯಮೇಲೆ ಓಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಈಗ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 300 ರಿಂದ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ 23ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸರುಗಳು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಿಂಗಡ ಮಾಡಬಹುದು ; ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಪರ್ಸನಲ್ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್‌ರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೆಲವುಭಾಗ ಹಂಚಬಹುದು ; ಜ್ಯೆಜರಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್‌ರು ಇರುತ್ತಾರೆ ; ಅವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಭಾಗ ಹಂಚಬಹುದು. ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾದಂಥ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಯಂತ್ರವೇ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲಸ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಭಾಗ ಖರ್ಚು ಕಡಮೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪೆಷಿನೆರಿ ದುರಸ್ತುಮಾಡಿ ನವೀನರೀತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಣೆಗೊಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ನೆಲಮಂಗಲ—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟೋ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರಮೇಯ ಇದೆ, ನಿಜ. ಆದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರೈತರು—ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಜನಗಳು ಇದ್ದಾರೆಯಲ್ಲಾ ಅವರು—ಏನನ್ನು ಖಚಿತವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರಿದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಒಂದೇಸಾರಿ ಸರಿಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕಸಾರಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಮಾಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಬೇಕು ಎಂತಲೋ, ದುಡ್ಡುಬೇಕು ಎಂತಲೂ ನೆಪ ಹೇಳತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲದೆ ಕೇವಲ ಮಾನಸಿಕ ಪರಿವರ್ತನೆಯಿಂದ ಏನು ಬದಲಾವಣೆ ಸರ್ಕಾರದ ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿನಲು ಸರ್ಕಾರ ನಿಮಗಾ ಕೊಡಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ರೈತರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದೆ, ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎಷ್ಟೋ ಭಯ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಅರ್ಜಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಅವನಿಗೆ ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳಾದಮೇಲೆ ಅವನು ಬಂದು ಅರ್ಜಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ 'ಆ ಅರ್ಜಿ ಇಲ್ಲ, ಇನ್ನೊಂದು ಅರ್ಜಿ ಬರೆದುಕೊಂಡು ಬಾ' ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟವನು ಎಂಥವನೇ ಆಗಿರಲಿ ಆತನಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಮನೋವೇದನೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಊಹೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನೊಂದು ಅರ್ಜಿ ಬರೆದುಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆತನಿಗೆ ಏನು ಉಪಕಾರವಾಗುತ್ತದೆ? ಅವನೇನೋ 'ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ, ಅದರಿಂದ ಆಗಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ' ಎಂಬ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಂಥ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹಳ ಸಂಕಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಡದೆ ಹೋದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, 'ನಿನ್ನ ಅರ್ಜಿ ಬಂತು ; ನಿನ್ನ ಅರ್ಜಿಯಮೇಲೆ ಇಂಥ ಕಾರಣದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ, ಒಂದೊಂದು ಕಾನನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಯುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಆ ರೈತನಿಗೆ ಅಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಅತ್ಯಾನಂದಪುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟ 3—4 ತಿಂಗಳಮೇಲೆ ನಿನ್ನ ಅರ್ಜಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಏನು ಸಂಕಟ ಅವನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಲಾರೆ. ಇದಕ್ಕೇನೂ ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಗುಮಾಸ್ತರು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್)

ಅರ್ಜಿ ಬಂದಿದೆಯೇ, ರಿಜಿನ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಇಷ್ಟೂ ಸಹ ತಿಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಸರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಆ ರೀತಿ ಇರುವುದನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಿ ಅರ್ಜಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಬೇಹುಷಾರಿಯಿಂದ ಕಾಲಕಳೆದು, ತಾತ್ಸಾರ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಯಾರು ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಎಂತಹ ಘೋರವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಕೊಟ್ಟರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ—ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಲರಿ ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ—ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಆಫೀಸುಗಳಲ್ಲಿ ಆಯಾ ಕೆಲಸ ತಕ್ಷಣ ನಡೆದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು.....

Mr. SPEAKER.—The cut motion deals with the abolition of the posts of Sub-Division Officers. There is not much time for you. As a matter of courtesy, I have allowed you two or three minutes.

Sri K. PRABHAKAR.—I shall come to that, Sir.

ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸುಗಳ ವಿಚಾರ ಸನ್ಮಾನರದ ಮುಂದೆ ಅನೇಕ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಇದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಆಫೀಸುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸು ಒಂದು ತರಹ ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸು ಇದ್ದಹಾಗೆ ಇದೆ. ಅಮಲ್ದಾರರು, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಇವರಿಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಆಫೀಸು ಇದು. ಇದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದು ಸರಿ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ (ರೆವೆನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಮರಾಮತ್ ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಶಾಸನಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಲೇ ಇದೆ. ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರ ಒಂದು ಹುದ್ದೆ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿದೆ. ಮಾತನಾಡಿದ ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರು ಇದು ಬರೀ ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಲ್ಲ, ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಅನೇಕ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮರೆಯಬಾರದು. ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸೋಣ. I am seriously at it. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಕಾಗದಪತ್ರಗಳು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರ ಮುಖಾಂತರ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸೋಣ. ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ವಹಿಸಿದೆ. ಅಕ್ಟಿಜಿಷ್ಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಅವರಿಗಿವೆ; ಆಮೇಲೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ, ವಿಲೇಜ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಕರ್ತವ್ಯಗಳಿವೆ; ಆಮೇಲೆ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಹೀಗೆ ನಾನಾ ಆಕ್ಟುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಗದಿಯಾಗಿದೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್, ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲೂ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ಜೆನೆನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಿದೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ. ಈಗ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅವರಿಗೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಯಾದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿ 2—3 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೊಬ್ಬ ಅಮಲ್ದಾರರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವ ಬದಲು ಒರಿಜಿನಲ್ಲಾಗಿರುವ ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸಿಗೇ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ವಹಿಸುವುದು ಕ್ಷೇಮ ಎಂಬ ಯೋಚನೆಯಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಜೆನೆನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಮಲ್ದಾರರನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು 3 ತಾಲ್ಲೂಕ ಗಳನ್ನು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಇತರ ಕೆಲಸಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಜೆನೆನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್‌ನ ವಿವಿಧ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿದೆಯೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿದೆ.

ಆಗಲೇ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಂಡಹಾಗೆ, ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಕಡಮೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅದು ನಮ್ಮ ಪವಿತ್ರಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ತಿಳಿದು ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸುಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ 40 ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸುಗಳಿಗೆ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ವಿಷಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸು ಮುಂದೆ ಹೋದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಜೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತೊಂದರೆಯೇನಾದರೂ ಇದೆಯೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಮೇಲೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಮೇಲೆ ಎಗ್ಸೆಂಪ್ಲರಿ ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ್ ರವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಲಂಚ ನಿರೋಧ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರುವುದೂ ಸಹ 1942ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ, ನಾನು ನಿರ್ಣಯ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರಮೇಲೆ. ಆಗ ನಾನು ಬಹಳ ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ಭಾಷಣಮಾಡಿದ್ದೆ; ಈಗ ಅದೇ ಇಲಾಖೆ ನನ್ನ ಕೈಲಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಮೇಲೆ ದೂರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಏನಾದರೂ ಅವರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ, ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಸೂಕ್ತ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ವರ್ಗಮಾಡಿಬಿಡಿ, ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು, ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಮಲ್ದಾರರು ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದುದು ಎಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಇಂಥ ಅಮಲ್ದಾರರು ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಂದೇನೂ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕವೇಳೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ನನ್ನ ಕೈಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಾಗ ಏನಾದರೂ ಅಂಥಾದ್ದು ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ ಸೂಕ್ತಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಮಾಡಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ನಮಗೇಕೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವ ಭಾರ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಕ್ಕಳಿದ್ದಾರಂತೆ, ಪಾಪ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಹೇಗೆ ಸರಿಪಡಿಸುವುದು? ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರ ಇದಕ್ಕಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ದಕ್ಷತೆಯು ಹೆಚ್ಚುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ದಕ್ಷತೆಯು ಉತ್ತಮಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬರಲು ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ದಕ್ಷತೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗೋವರ್ನರವರ ವರದಿಯಿದೆ; ಭಾರತದ ಪ್ರಧಾನಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಡೀ ಸೆಂಟ್ರಲೈಜೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆ ಹೆಚ್ಚಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಅನೇಕಬಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವೂ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್

ಆಫೀಸನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇನೆ; ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I press it, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The next cut motion stands in the name of Sri Srinivasa Iyengar. You can give chance to others.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—There are three more cut motions and I will club all the three and speak.

Mr. SPEAKER.—Serial Nos. 108, 109, 113, 114 and 115 are all of similar nature; they deal with the disposal of petitions. We will be giving chances to many members if you yield.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—All right, Sir.

Mr. SPEAKER.—Sri G. Narayana Gowda may move the second cut motion so that he can have the support of other members; the serial No. is 108.

Disposal of Petitions

Sri G. NARAYANA GOWDA (Mulbagal-Srinivasapur).—I beg to move:

"That the demand under the head '25. General Administration (F. District Administration)' for Rs. 41,40,900 be reduced by Rs. 100 (to raise a discussion on the delay in disposal of petitions)."

ನಾನು ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿಲೇವಾರಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅಡಚಣೆಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ದೇಶದ ಸ್ಪಜೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವು ಎಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ವಿಲೇ ಆದರೆ ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದು ಅನ್ನುವ ಒಂದು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ವಿಷಯ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಸಹಿತ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಅವರು ಇದರ ತೀವ್ರತೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಂಡುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನಂತೂ ಅನ್ನಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಕಂಡುಬರಬೇಕಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬೇಗ ಬೇಗ dispose of ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೂ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ, ಒಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಸ್ಥನು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯೊಂದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡಲೇ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅದನ್ನು refer ಮಾಡಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಆ ಅರ್ಜಿಯು ಅಲ್ಲಿಯೇ dispose of ಆಗುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೇ dispose of ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ವಿರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ dispose of ಆದನಂತರ ಆ ವಿಷಯ ಮಾತ್ರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಇರಬೇಕು. ಇಂಥ ಕ್ರಮ ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಈಗಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ದರಖಾನ್ತುದಾರ ಒಂದಿಷ್ಟು ಜಮೀನಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ, ಆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಒಂದು ಬ್ರೇಳೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಅಲ್ಲಿಂದ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರಿಗೆ, ಅನಂತರ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ, ಅನಂತರ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಗೆ, ರೆವೆನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ—ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಜಿ ಓಡಾಡಿ ಅದು ಫೈನಲ್‌ಆಗಲು ಒಂದು ವರ್ಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗುವುದರಿಂದ ವ್ಯರ್ಥ ಕಾಲಹರಣವಾಗುವುದಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟವನಿಗೂ ಬೇಜಾರು ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ಯಾವ ಯೂನಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಿಬಿಡಲು ಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶ ವಿರುವಂತೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದು ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ (ಹೊನ್ನಾಳಿ):—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳದೆ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದು, ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿಧಾನತೆಯನ್ನು ತೋರುತ್ತಿರುವುದು ನಮಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿಂತಲೂ ಏನೊಂದು ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಆಗಿರುವಂತೆ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಧ್ವನಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಮೀಟಿಂಗುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅವರ ಮುಖಂಡರುಗಳಲ್ಲಿ 'ಏನಪ್ಪ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಬೇಗ ಆಗುವಂತೆ ಏರ್ಪಡಿಸಿ' ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಐನೂರು ಫೈಲ್‌ಗಳನ್ನು dispose of ಮಾಡಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ತಮ್ಮ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಜನತೆಗೆ ತೋರ್ಪಡಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಅರ್ಜಿದಾರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಠಾರ ಕಚೇರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಆಫೀಸಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಮತ್ತಾವ ಕಚೇರಿಗೇ ಆಗಲಿ ಗುಜರಾಯಿಸಿಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಇಪ್ಪತ್ತೇ ದಿನದಲ್ಲಿ ವಿಲೇವಾರಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವನಿಗೊಂದು endorsement ಹೋಗುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಆತನಿಗೊಂದು ತೃಪ್ತಿ, ಸಂತೋಷ ಮತ್ತು ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ